



THE INTEGRITY COUNCIL
FOR THE VOLUNTARY CARBON MARKET

持续改进工作项目 报告： 持久性

2025 年 5 月，版本1.1

致谢

自愿碳市场诚信委员会（ICVCM）感谢参与编写本报告的持续改进工作项目（CIWP）所有个人和组织成员的贡献。

出版和版权信息

本文件中显示的自愿碳市场诚信委员会版权声明表明本文件的最后发布时间。

© 2025 年自愿碳市场诚信委员会

由自愿碳市场诚信委员会于2025年5月发布

免责声明

本文件基于ICVCM和CIWP参与者在持续改进工作项目期间获取的知识和信息编写。本文件可能包含与历史或当前事实并非严格相关的陈述，此类陈述包括但不限于估计、承诺、计划、方法和目标。

所有观点均为CIWP参与者和/或其代表组织的汇总意见。并非所有参与者都支持其所有观点，其建议并不意味着达成共识，或得到任何/所有参与者的特别支持。其意见和建议并不代表ICVCM的观点。

除另有说明外，任何基于财务、经济和其他条件的信息均截至CIWP最近进展之日，ICVCM没有任何义务为了反映文件发布后所发生的事件或出现的情况而更新、修改或更正预测、观点、预期或其他前瞻性陈述。

本文件仅供参考，不代表ICVCM有意或承诺更改或维持评估框架的任何组成部分，或ICVCM的任何其他规定或文件。

ICVCM、其顾问或任何其他人士不会对本文件所包含信息或观点的真实性、准确性、完整性、正确性或公平性做出任何明确或暗示性的陈述、保证或承诺。如您依赖此种信息或观点，需自行承担风险。在不影响前述规定的前提下，ICVCM其下属机构、关联机构、顾问、董事、员工或代表均不对因依赖本文件、其内容或与之相关的其他内容直接或间接产生的任何损失或损害负责。

其引用的网站和网页都以参考为目的，在其发布时均准确无误，但不保证上述网页或网站的位置或其内容。

目录

5 宏观概述

持续改进工作项目之目的	5
摘要	6
主要收获	7
后续工作	8

9 持久性

导言	10
“持久性”持续改进工作项目之背景	12
工作范围	13
建议	15
参与者	23

持续改进工作项目之目的

自愿碳市场诚信委员会（ICVCM）开创性的持续改进工作项目（CIWP）汇集顶尖专家和主要利益相关方，共同应对复杂挑战，引导思想，规划下一代解决方案，加速建立造福人类和地球的高度诚信碳市场，从而确保碳市场不断发展。这些CIWP项目整合全市场的最新科技和创新方法，为下一代碳市场诚信体系和标准提供信息。

上述利益相关方及专家工作组的建议将为完善和制定ICVCM规则手册，特别是核心碳原则（CCP）项目评估框架提供参考。上述建议的来源也可能是由ICVCM以外的实体以更恰当的方式实施，但对未来市场发展和成熟仍然至关重要的行动。



摘要

自碳市场诞生之日起，“持久性”问题，即一个碳信用额度（减少或清除一吨碳排放）未被重新排放至大气中持续的时间长度便一直是极具争议的核心议题。为确保碳减排量和碳清除量能在一段对气候减缓有意义的时期内持续，碳市场必须充分解决和降低被封存的碳被（重新）排放到大气中的风险，该概念在市场上被称为“逆转”。

ICVCM的CIWP持久性工作组探讨各种方法，以解决各种项目类型和现有碳信用项目中碳储存的持久性和耐久性问题。其研究结果和建议能探索建立长期持久性管理系统。该系统能有效影响气候变化，在整个市场范围内合理、一致地分配风险，并以创新方式管理具有较高逆转风险的碳项目类型的责任和赔偿。

ICVCM的CIWP持久性工作组在2024年2月至6月期间召开了五次会议，讨论了决策者摘要（SDM）中的要点，以及持久性的如下方面：

- **监测和补偿期和/或储备要求**，包括考虑确定更长监测和补偿期（如一百年）、考虑监测和补偿期是从第一个碳信用计入期还是从减排成果产生之日起算、考虑将监测和补偿监督权移交给碳信用项目或司法管辖区的方案，以及考虑碳信用项目中新出现的和现有的最佳实践；
- **汇总的缓冲储备、其设计、充足性**（包括考虑各种情况的定期压力测试）、**可行性和潜在新设计**；
- **逆转风险评估工具和程序**（包括气候变化带来的风险）；
- **保险产品 and 机制**；以及
- **管理持久性和逆转风险的新方法**。

此外，ICVCM、剑桥大学、美国环保协会（EDF）和High Tide Foundation于2024年1月举办研讨会，邀请碳市场各方的70多名专家探讨与持久性相关的一系列问题，并为CIWP提供宝贵意见。详细的研讨会报告见[此处](#)。

主要收获

CIWP持久性工作组发现，迄今为止，整个市场上解决持久性问题的基础很坚实，但各种方法不一而足，尚待标准化或统一化。为满足ICVCM评估框架的要求，现有符合CCP条件的碳信用项目都将其监测持久性的阈值调整为四十年。

该小组提出的建议涉及以下主题，是接下来持久性方案开发的关键：

1	未来改进评估框架时，ICVCM应纳入标准定义，说明哪些属于可避免、哪些属于不可避免的逆转。
2	未来改进评估框架时，ICVCM应明确：停止监测和核查将导致补偿责任，补偿额应与项目之前为汇总的缓冲储备贡献的信用额度相当。
3	ICVCM应对汇总的缓冲储备作压力测试试点，并根据试点结果，考虑是否以及如何将强制压力测试纳入评估框架。
4	ICVCM应指导碳信用项目下项目级风险评估涉及的风险类型和可接受数据来源。
5	ICVCM应探讨延长与项目碳信用计入期起算的四十年监测和补偿期方案，在其他市场参与者之间分配责任，并允许使用新补偿机制。
6	ICVCM应探索建立创新沙盒，在保留CCP批准的前提下，对其批准的方法作创新修改试点。

上述建议将在2025年启动的CIWP持久性工作组（监测和补偿）第二部分中详细阐述。

后续工作

各个CIWP的成果将为发展、完善ICVCM的评估框架提供信息参考。上述成果还将就市场所需的更广泛的演变和调整提出建议，并可能由ICVCM以外的实体实施。

第二批CIWP目前正在进行，更多CIWP将于2025年实施。



持久性

介绍

ICVCM致力于建立高度诚信的自愿碳市场，加快向全球气温较工业化前水平上升不超过1.5°C的目标公正过渡。我们要确保高质量的碳信用额有效为减排和消除倡议提供私人融资。我们为自愿碳市场设立明确的全球阈值，以此促进《巴黎协定》目标的实现。

在2023年7月发布CCP及相应评估框架后，各个CIWP项目随之启动，聚集碳市场未来的关键问题并提出建议，为制定CCP和评估框架提供信息参考。本报告中概述的建议将大大有助于今后完善评估框架。在评估框架中，碳信用项目及各自方法都有明确标准，从而决定了高诚信度碳信用的质量。CCP原则之一是“持久性”，意思是确保签发的CCP信用之持久性。

在碳市场中，持久性和耐久性指即一个碳信用额度（减少或清除一吨碳排放）未被重新排放至大气中持续的时间长度。不同类型的碳项目创造信用额，但并非所有项目都能保证二氧化碳减排量被永久封存。有些项目风险较高，因其储存或减排的二氧化碳在信用额度售出或取消后会重新释放到大气中。这就是所谓的“逆转”。虽然逆转是碳市场中的已知风险，但如何解决，以及该由谁负责解决此问题因项目和信用项目而异。为确保诚信度，ICVCM的CCP要求碳信用额必须来自经科学证明减排量或清除量可持久的项目，或配备充分管理和补偿逆转机制的项目。CCP指出：

“减排活动产生的温室气体减排量或清除量应可持久，或在有逆转风险的情况下，应有措施应对上述风险并补偿逆转。”

评估框架第9节详细介绍了ICVCM如何满足CCP持久性工作组的的要求。它首先根据逆转风险，定义了适用持久性要求的减排活动类别。对于有重大逆转风险的项目类型，它规定了逆转补偿标准、监测和补偿期限要求，以及补偿机制要求。CIWP持久性工作组的目標涉及审查市场中存在的差距和最佳实践，并建议如何更新评估框架，以提高在市场中解决持久性问题的诚信阈值。

更具体地说，启动持续性CIWP，是为了汇总不同观点和利益攸关方，就以下方面达成共识：

- 专家群体就以下问题达成共识：

- 1) 在碳信用项目中，解决碳信用目的之持久性问题的不同方法；以及
- 2) 关键的未决问题，或理解和知识差距。

- 解决持久性问题的建议（包括风险评估、分配和缓解）以推动“投资级”碳信用额度，使其在气候影响方面保持科学严谨性，同时平衡复杂的政策、法律、财务、公平和实施等各方面考量。

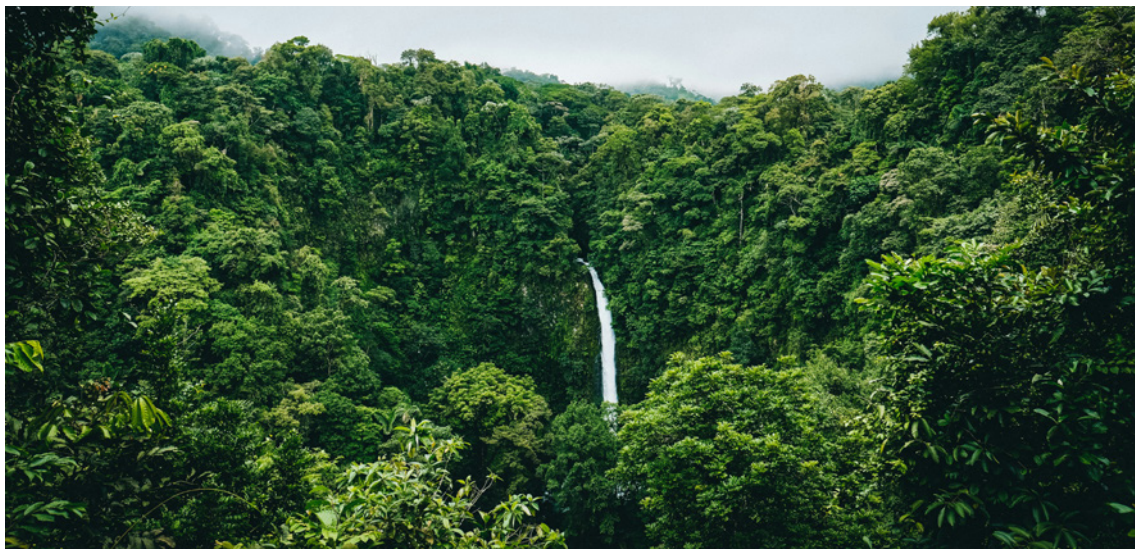
CIWP持久性工作组的目標强调了ICVCM的首要任务，即利用现有最佳科学和专业知識，制定明确的全球标准，从而使高质量的碳信用额成为能真正减少或清除温室气体的融资机制。该CIWP流程旨在解决有关持久性和耐久性的关键未决问题，并制定包含最新科学、数据和思想的最新规则：

- 自愿碳市场应如何对不同时期持有的碳作估值和核算。
- 现有或应有哪些机制能适当确定影响。
- 目前用于降低逆转和非持久性风险的工具和方法及其有效性。

“持久性”持续改进工作项目之背景

继2023年7月发布评估框架后，2024年初开始预测可能有深入发展的领域。未来完善评估框架时将借鉴各个CIWP项目的建议，多方利益相关者、碳信用项目、项目开发商、学术界、土著居民代表和当地社区都将参与，同时也使用现有外部分析成果。

CIWP持久性工作组的启动是以一次名为“剑桥持久性和耐久性研讨会（Cambridge Permanence and Durability Workshop）”的线下活动为开端的。这是一场为期两天的线下活动，汇聚了来自整个市场的参与方，各个利益相关方在严谨有序的流程中参与了本次研讨；之后，讨论持续了六个月，由其中部分成员通过线上方式继续参与CIWP的会议。CIWP首先审查了ICVCM如何在评估框架中解决持久性问题。



工作范围

评估框架承认：“持续缓解温室气体排放在使人为净排放量符合《巴黎协定》的长期温度目标方面起至关重要的作用。”不过它也考虑到许多碳库都有不同程度的逆转风险。在评估框架内，各项目分为两个互不重叠的类别：“有重大逆转风险的减排活动”和“无重大逆转风险的减排活动”。¹考虑到不同类别信用类型的逆转风险程度不同，ICVCM会相应调整持久性要求。²在SDM的总结中，ICVCM表示，在未来完善评估框架之前，将深入探讨上述要求。³

CIWP持久性工作组考虑SDM中的潜在更新，以便相应完善评估框架，比如延长监测和补偿期限（如长达一百年）、将监测和补偿监督权移交给该项目或司法管辖区，以及与碳信用项目中现有的和新出现的最佳实践保持一致。⁴SDM还指出，即将制定的评估框架将要求碳信用项目采取措施确保汇总后的缓冲储备持续运行。上述规定将适用于所有已登记和已完成的减排活动，直至监测和补偿期的最晚到期日为止，也将涵盖碳信用项目消失，或无法运行汇总的缓冲储备等情况。⁵

1 <https://icvcm.org/wp-content/uploads/2025/07/CCP-MAN-Section-4-R3-Jul24.pdf>

2 同前。

3 <https://icvcm.org/wp-content/uploads/2025/07/CCP-MAN-Section-3-R3-Jul24.pdf>

4 同前。

5 同前。

2024年2月到6月，ICVCM的CIWP持久性工作组召开了五次会议，讨论SDM要点以及持久性的以下方面：

- **监测和补偿期和/或储备要求，包括考虑确定更长监测和补偿期（如一百年）、考虑监测和补偿期是从第一个碳信用计入期还是从减排成果产生之日起算、考虑将监测和补偿监督权移交给碳信用项目或司法管辖区的方案，以及考虑碳信用项目中新出现的和现有的最佳实践；**
- **汇总的缓冲储备、其设计、充足性（包括考虑各种情况的定期压力测试）、可行性和潜在新设计；**
- **逆转风险评估工具和程序（包括气候变化带来的风险）；**
- **保险产品和机制；以及**
- **管理持久性和逆转风险的新方法。**

建议

CIWP 就六项建议达成共识，其中某些建议供深入制定评估框架时参考，某些供更广泛的市场采纳。CIWP鼓励ICVCM 全面考虑其建议，而非将它们看作相互独立的备选方案。CIWP采用了系统方法应对持久性和耐久性挑战，其中某些建议是相辅相成或相互关联的。



建议 1

未来改进评估框架时，ICVCM应纳入标准定义，说明哪些属于可避免、哪些属于不可避免的逆转。

评估框架参考：标准 9.4

评估框架没有定义“可避免的逆转”或“不可避免的逆转”，而是要求碳信用项目“定义并应用明确标准来确定能否避免逆转”。^{6、7}为提高碳信用项目处理逆转时的清晰度和一致性，CIWP建议ICVCM更新评估框架，纳入可避免和不可避免逆转的定义，使碳信用项目能根据缓冲储备运作情况灵活下定义，但同时要市场设定最低阈值。

提出该建议，是为了澄清项目倡导者必须应评估框架第9.3节要求首先涵盖哪些逆转情景类型。目前，各碳信用项目都对每种逆转类型做出了定义，它们虽然相关，但又不尽相同。例如，Verra组织将“不可避免的逆转”定义为“项目倡导者无法控制的逆转，如飓风、地震、洪水、干旱、火灾、龙卷风和冬季风暴等自然灾害，以及恐怖主义行为、犯罪或战争等人为事件。如果外部行为者（如伐木、采矿或采集薪材者）的侵占明显不可预见且不在项目倡导者的控制范围内，则被视为不可避免的侵占”。⁸然而，“气候行动储备”组织在其《美国森林议定书》中将“不可避免的逆转”定义为“任何非因项目运营者的疏忽、重大过失或故意造成的逆转，包括非因项目运营者的疏忽、重大过失或故意造成的野火或疾病”。⁹虽然定义相似，但由于说法不一而足，对碳信用项目最低标准的解释也不同。CIWP认识到，任何定义都不可能涵盖所有潜在逆转情况，而且该定义可能改变目前管理汇总的缓冲储备的方式。因此CIWP建议，ICVCM在定义术语时应尽量减少道德风险，排除不可信的定义，但允许碳信用项目根据其汇总的缓冲储备政策灵活下定义。

此建议的目的并不在于推动碳信用项目中缓冲操作的标准化。CIWP讨论认为，深入标准化缓冲池的运作方式可以是ICVCM未来探索的方向之一，但不宜立即将其纳入评估框架。

CIWP指出，ICVCM首先应确认当前市场实践的基准，考虑在各项目中纳入现有定义的要素，并寻求统一定义的最低阈值

⁶ <https://icvcm.org/wp-content/uploads/2025/07/CCP-MAN-Section-4-R3-Jul24.pdf>

⁷ 在某些情况下，碳信用项目将这些逆转类型称为“有意”和“无意”，该建议也适用于这些定义。例如，请参阅美国碳登记。

⁸ [VCS Program Definitions, v4.4](#)

⁹ [Forest_Protocol_V5.0_Package_040921.pdf](#)

建议 2

未来改进评估框架时，ICVCM应明确：停止监测和核查将导致补偿责任，补偿额应与项目之前为汇总的缓冲储备贡献的信用额度相当。

评估框架参考：标准 9.3

标准9.3要求碳信用项目“将监测和核查停止视为可避免逆转”，这要求项目在最短期限内，“如果可避免的逆转没有得到项目倡导者的补偿，就动用汇总的缓冲储备”。¹⁰在大多数可避免逆转的情境下，都有明确方法量化逆转，从而确定所需的补偿额度。例如，如果在造林项目中存在非法采伐，则项目倡导者和碳信用项目可以根据被伐树木数量来量化逆转。若监测和核查停止，则没有明显方法量化潜在逆转的规模。

监测和核查停止时，评估框架没有明确指出项目应如何量化可避免的逆转。讨论中发现的问题包括：如果项目倡导者停止监测和核查，是否应该取消其缓冲储备的所有历史贡献？是否只取消该项目核查期的信用额度？还是取消为该项目签发的所有信用额度？

CIWP达成共识：至少取消该项目为缓冲储备池贡献的所有信用额度。然而有人主张更保守的方法，即从缓冲储备中取消相当于该项目已签发的所有信用额度。

该解决方案可能大大影响碳信用项目如何确定缓冲储备贡献，不应掉以轻心。CIWP建议ICVCM深入完善评估框架，明确停止监测和核查的赔偿责任等于“该项目为汇总的缓冲储备贡献的信用额度”。

CIWP建议，ICVCM应说明，在项目最短期限内停止监测和核查导致的责任相当于该项目在停止前对汇总的缓冲储备的所有贡献。

¹⁰ <https://icvcm.org/wp-content/uploads/2025/07/CCP-MAN-Section-4-R3-Jul24.pdf>

建议 3

ICVCM应对汇总的缓冲储备作压力测试试点，并根据试点结果，考虑是否以及如何将强制压力测试纳入评估框架。

评估框架参考：标准 9.4

标准9.4要求碳信用项目“实施汇总的缓冲储备，以补偿所有相关减排活动造成的逆转”。¹¹虽然评估框架为汇总的缓冲储备如何运作提供了最低限度的指导，但也为碳信用项目留出了按自身情况运作的空间。考虑到各碳信用项目的项目组合因登记簿中的项目而异，因此存在如下风险：虽然ICVCM设定的汇总的缓冲储备最低阈值足够应对某些碳信用项目，但对其他项目则不然。¹²

虽然某些碳信用项目对其缓冲储备池作了压力测试，但这并不是相关项目获得CCP批准的必要条件。CIWP同意，按透明、客观的标准定期作压力测试有利于市场发展。CIWP建议ICVCM在自愿基础上与感兴趣的碳信用项目合作，为汇总的缓冲储备的压力测试作试点。

关于缓冲池压力测试，CIWP考虑的关键问题有：当下是否有缓冲池压力测试规范程序？是否可以改编其他行业规范程序为己用？实施压力测试的时间表是什么？对缓冲储备内信用额度的评估应精细到何种程度？从金融市场压力测试中可以汲取哪些经验教训？谁该来实施缓冲池压力测试？

在讨论压力测试形式时，CIWP一致同意：频率至少应为五年一次，这与登记项目的审定和核查周期一致。有CIWP成员指出压力测试应由独立机构进行，但所有成员一致同意应先确定参数，再决定由谁做压力测试。CIWP指出迅速将压力测试纳入市场实践非常重要，并承认若具体要求不能用于完善评估框架，则应激励各项目做压力测试并公布结果，从而以短期、透明的方式促进标准化。

CIWP建议ICVCM 召集碳信用项目、精算专家、资本市场专家等人士，制定、试行并考虑实施汇总的缓冲储备的压力测试协议。试点工作应侧重完善总体方法，如压力测试参数、压力测试频率、应由何人进行测试，以及如何处理测试结果。CIWP鼓励ICVCM从各碳信用项目可能已经进行过的非正式内部压力测试中吸取经验。

¹¹ 同上。

¹² ICVCM认为任何汇总的缓冲储备目前资本都应能覆盖其逆转风险。

建议 4

ICVCM应指导碳信用项目下项目级风险评估涉及的风险类型和可接受数据来源。

评估框架参考：标准 9.4

评估框架标准9.4（仅适用于标准9.1中被认为具有“重大”逆转风险的项目）要求项目要么“确保进入汇总的缓冲储备的碳信用额度比例至少占发放给贡献减排活动的碳信用额度总量的百分之二十”，要么“与减排活动在整个监测和补偿期内的逆转风险成正比例，同时说明减排活动倡导者不补偿可避免逆转的风险”。¹³在符合CCP条件的碳信用项目中，只有一个项目选择使用百分之二十的无差别的贡献比例。由CIWP执行的基准评估发现，碳信用项目在项目级风险评估中的评估方法，以及用于评估风险的数据来源有重大差异。

在评估框架中，ICVCM并未具体指出项目级风险评估必须涵盖哪些内容，而且每个碳信用项目都自行开发了工具和方法，但它们之间差异很大。并非所有项目都针对相同风险类别，或使用类似参数/数据集来评估风险类别。例如，应对财务风险时，某项目关注项目层面的动态变化（如现金流盈亏平衡点），而另一个项目通过考察项目倡导者的信用评级来应对财务风险。

讨论该过程时，CIWP提出了几个问题。关于风险评估数据集的质量问题，CIWP建议ICVCM指导其类型和来源（例如，气候变化风险评估必须依赖同行评审或公开可用的数据集），以提供额外标准化判断。关于数据类型应用问题，ICVCM在制定指导意见时应考虑数据可用性和可获取性。

此外，CIWP建议ICVCM围绕碳信用项目更新其项目级风险评估工具的频率制定指南。CIWP并未就项目级风险评估的更新频率达成共识，但大多数成员认为，每一年至五年一次比较妥当，以便纳入最新科学知识和实践。设定阈值时，CIWP成员建议ICVCM研究监管机构如何在其他行业解决该问题。

CIWP建议ICVCM指导应评估的风险类型，以及可用于评估风险的数据源，使评估方式标准化。CIWP指出，项目级风险评估缺乏标准化有可能对市场中的私人投资构成障碍、增加与不断发展的监管生态系统保持一致的难度、引发道德风险，或导致实际或被视为存在的利益冲突。虽然CIWP欢迎标准化，但也告诫大家：不要在短期内制定过于规范的方法。

¹³ <https://icvcm.org/wp-content/uploads/2025/07/CCP-MAN-Section-4-R3-Jul24.pdf>

建议 5

ICVCM应探讨延长与自项目计入期开始起计算的的四十年监测和补偿期方案，以实现在其他市场参与者之间分配责任，并允许使用新补偿机制。

评估框架参考：标准 9.3 及 9.4

在SDM中，为评估框架未来发展，“ICVCM将考虑延长监测和补偿期（例如一百年），并将监测和补偿监督转移到碳信用项目，或与碳信用项目中现有和新兴最佳实践一致的司法管辖区”。¹⁴CIWP同意，ICVCM应为监测和补偿设定最低阈值，但要制定激励措施，鼓励项目倡导者设计减排活动，并尽可能使其持久、可行。

为此，CIWP 制定备选方案供ICVCM探讨，以使标准9中被视为有“重大”逆转风险的碳信用额更持久。下列尚未付诸实践的规划需要大量立法工作才能实现：

- **向基于签发的监督和补偿过渡：**标准9.3要求“（对有重大逆转风险的减排活动）的监测和补偿期至少为四十年，从第一个碳信用计入期开始时计算，或至少到该碳信用计入期结束时开始计算，以较晚者为准”。在实践中，监测和补偿期与项目碳信用计入期一致意味着，碳信用计入期早期发放的信用额度比项目碳信用计入期结束时发放的信用额度受到的监测和核算时间更长。2022年，ICVCM咨询了公众意见，当时该文本建议从信用年份而不是碳信用计入期开始监测，ICVCM专家小组在制定评估框架时考虑了这一点。CIWP建议ICVCM深入探索向以签发为基础的监测和补偿期，而非与项目碳信用计入期挂钩的监测和补偿期过渡，从而使项目签发的所有信用额度都能接受统一期限的监测。
- **持久基金：**在这一潜在机制中，碳信用额度项目将通过汇总的缓冲储备来管理前四十年的逆转风险。该信托基金由独立第三方管理，旨在获得与更广泛市场相称的回报，利用其投资组合分配中的高风险部分投资于更持久的减排活动。四十年的监测和补偿期结束后，持久性责任将从碳信用项目/项目倡导者转移到信托基金。该信托基金将在指定期限内补偿逆转。若出现逆转，则购买具有高持久性的碳信用额度作为补偿。

¹⁴ <https://icvcm.org/wp-content/uploads/2025/07/CCP-MAN-Section-3-R3-Jul24.pdf>

- **全行业汇总的缓冲储备：**CIWP认为，如果由第三方管理，同时考虑到数字监测的进步和创新，则全行业汇总的缓冲储备可以增加与碳信用相关的监测和补偿期。全行业汇总的缓冲储备将服务整个市场，而非个别碳信用项目。CIWP指出，使用全行业汇总的缓冲储备还可以扩大缓冲储备内信用额的数量和多样性，从而减轻与项目级别缓冲相关的组合级风险（如地理或自然灾害集中风险）。
- **保险：**与其关于全行业汇总的缓冲储备建议类似，CIWP认为保险机制可以灵活决定每笔信用额度相关的监控和补偿期。CIWP认识到碳信用保险是新兴产品，可能需要深入创新或改变责任分配，允许承保四十年以上的保单。

虽然CIWP认为它们是最有前景的替代补偿机制，但也认为可能还有其他机制值得考虑。CIWP建议ICVCM先成立工作组，深入探讨阐释上述各建议。该工作组可以进一步研究或收集数据，为ICVCM未来的指导意见提供信息参考，制定新补偿机制的试点方法，最终将它们用作ICVCM发展完善评估框架的工具。ICVCM管委会已批准在将于2025年成立的CIWP持久性工作组（监测和赔偿）下继续开展这项工作。

建议 6

ICVCM应探索建立一个创新沙盒，以便在保留CCP核准的同时，对CCP核准的方法进行创新性修改试点工作。

评估框架参考：不适用

ICVCM应探索建立一个创新沙盒，对CCP核准的方法进行创新性更新的试点工作，同时允许该方法保留其CCP核准。该方法将允许各项目申请豁免评估框架的某部分一个部分，以便在ICVCM的严格监管下，进行碳信用创新性方法的试点工作。CIWP指出，这不是必要条件，但可以采取属性标签的形式（如CCP-I）。碳信用项目可自愿将信用额度标记为CCP-I，并披露其正试行的创新。

虽然这一点是在试点第5号建议中提出的新型监测与补偿机制的背景下讨论的，CIWP认为创新沙盒也可以作为一种受控方式，用于对来自其他CIWP或ICVCM的建议进行试点工作。CIWP认识到这将偏离目前做法，作为下一步工作，CIWP鼓励ICVCM管委会充分、深入地讨论下列问题：该方法是否有利于受控的创新工作，以及对试点方法的需求是否足够大，以至于需要建立一个正式的沙盒。

参与者

CIWP持久性工作组由来自以下机构的专家组成：

- 美国碳登记
- 美国森林基金会
- 新气候有限责任公司
- Climate Principles气候政策咨询机构
- Imperative公司
- Indigo Ag公司
- Isometric公司
- Kita公司
- Puro.earth碳汇平台
- 斯德哥尔摩环境研究所
- 联合国环境规划署
- 剑桥大学
- Verra组织
- VNV咨询机构

CIWP还包括一个为期两天的线下研讨会，由ICVCM、剑桥大学、美国环保协会和High Tide Foundation于2024年1月举办，邀请了碳市场各方的70多名专家，探讨与持久性相关的一系列问题。



THE INTEGRITY COUNCIL
FOR THE VOLUNTARY CARBON MARKET

ICVCM是自愿碳市场中的独立非营利性管理机构，旨在确保自愿碳市场加速向 1.5°C 公正过渡。其目标是为自愿碳市场的质量制定并维持自愿全球阈值标准。阈值标准基于ICVCM的核心碳原则制定，并通过评估框架实施。该框架参照上述规则，为对“高质量”做出定义。



www.icvcm.org



info@icvcm.org



www.linkedin.com/company/icvcm/